**ПРОВАДЖЕННЯ № 5**

**РІШЕННЯ № 4**

**про порушення дисциплінарної справи**

25 травня 2024 року місто Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі дисциплінарної палати: голови палати Гавриш Ірини Іванівни, членів палати: Ільющенка Юрія Анатолійовича, Лісової Дар’ї Олександрівни, Скокіна Леоніда Леонідовича, Романець Вікторії Володимирівни

розглянувши в онлайн засіданні скаргу Особа\_1про дисциплінарний проступок адвоката, довідку та матеріали перевірки відносно адвоката Особа\_2(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю Інформація\_1), –

**ВСТАНОВИЛА:**

**Процедура розгляду скарги**

1. 12.04.2024 за вх. № 79 на адресу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Донецької області надійшла скарга Особа\_1 від 16.10.2023 з додатками про притягнення адвоката Особа\_2 до дисциплінарної відповідальності.

2. Голова дисциплінарної палати КДКА Донецької області Ірина Іванівна Гавриш дорученням від 17.04.2024 доручила члену дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_10 провести перевірку відомостей викладених в скарзі.

3. Листом за вих. № 44 від 19.04.2024 член дисциплінарної палати КДКА Донецької області звернувся до адвоката Особа\_2 з повідомленням про проведення стосовно нього перевірки - для отримання письмового пояснення по суті порушених питань.

4. 26.04.2024 за вх. № 87 на електронну пошту КДКА Донецької області надійшли письмові пояснення адвоката Особа\_2.

5. 25.05.2024 член дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_10 подав на розгляд дисциплінарної палати КДКА Донецької скаргу Особа\_1 про дисциплінарний проступок, довідку та всі матеріали перевірки.

**Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження**

6. У скарзі Особа\_1від 16.10.2023, зазначено, що 16 червня 2023 згідно протоколу автоматичного визначення, автоматизованою системою документообігу Печерського районного суду м. Києва – Особа\_1 визначено слідчим суддею у кримінальному провадженні № Інформація\_2 щодо розгляду клопотання слідчого слідчої групи Головного слідчого управління Національної поліції України Особа\_3, погодженого прокурором у кримінальному провадженні – прокурором першого відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів у сфері протидії організованій злочинності Департаменту нагляду за додержанням законів Національною поліцією та органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю, Офіс Генерального прокурора Особа\_4, про продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного Особа\_5, Інформація\_3року народження, у кримінальному провадженні №Інформація\_6від 20.10.2022 року.

7. Відповідно до матеріалів клопотання, захист підозрюваного Особа\_5 здійснювали адвокати Особа\_6, згідно ордеру серії АІ № 1384922 від 25.04.2023 року, та Особа\_7, згідно ордеру серії АІ № 1382810 від 20.04.2023 року, які, відповідно до відомостей з Єдиного реєстру адвокатів України, на даний час обліковуються у КДКА Київської області

8. Після фактичної передачі матеріалів провадження, з урахуванням визначених кримінальним процесуальним законодавством строків розгляду даної категорії справ та раніше призначених до розгляду справ, слідчим суддею Особа\_1 визначено час розгляду даного клопотання 14 год. 15 хв. 16.06.2023 року та передано матеріали секретареві судових засідань для виклику сторін.

9. Шляхом направлення sms-повідомлення в судове засідання було викликано адвоката Особа\_6, та адвоката Особа\_7. Згідно довідки про доставку sms-повідомлення, судові повістки адвокатами було отримано о 14 год. 06 хв. та о 14 год, 01 хв. відповідно.

10. Розгляд клопотання розпочався о 14 год. 21 хв. 16.06.2023 року. В судовому засіданні 16.06.2023 року підозрюваний Особа\_5 просив відкласти судове засідання, зважаючи на неявку його захисників за договором — адвоката Глособа\_6 та адвоката Особа\_7, у зв’язку із чим, слідчим суддею, в судовому засіданні оголошено перерву до 09 год. 30 хв. 19.06.2023 року.

11. Секретарем судового засідання було повторно направлено судові повістки шляхом направлення sms-повідомлення на номер телефону адвоката Особа\_6— Інформація\_4, та номер телефону адвоката Особа\_7 —Інформація\_5.

12. Згідно довідок про доставку sms, судову повістку на 09 год. 30 хв. 19.06.2023 року адвокатомОсоба\_6 було отримано о 15 год. 30 хв. 16.06.2023 року (а.с. 236 т. 1), а адвокатом Особа\_7- о 15 год. 23 хв. 16.06.2023 року (а.с. 237 т. 1).

13. В судове засідання 19.06.2023 року, яке було розпочато о 10 год. 29 хв., з’явився прокурор Особа\_4 захисник — адвокат Особа\_2 та доставлено підозрюваного Особа\_5

14. 19.06.2023 року після відкриття судового засідання та оголошення складу суду, захисником — адвокатом Особа\_2 заявлено відвід слідчому судді Особа\_1 від розгляду вказаного клопотання, у зв'язку із чим у справі оголошено перерву до вирішення заявленого відводу.

15. При цьому, підозрюваний в судовому засіданні не підтримав заявлений його захисником — адвокатом Особа\_2 відвід слідчому судді.

16. Разом з тим, як визначено у п. 3 ч. 2 ст. 21 Закону України ««Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокату забороняється, зокрема, займати у справі позицію всупереч волі клієнта, крім випадків, якщо адвокат впевнений у самообмові клієнта.

17. В той же день 19.06.2023 року — після судового засідання матеріали кримінального провадження Інформація\_2 із матеріалами заяви про відвід передано визначеному автоматизованою системою документообігу суду слідчому судді Особа\_8. Суддею Особа\_8заяву сторони захисту про відвід слідчого судді Особа\_1 від розгляду клопотання про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно Особа\_5, Інформація\_3 року народження, у кримінальному провадженні №Інформація\_6 від 20.10.2022 року призначено на 18 год. 00 хв. 19.06.2023 року, Судове засідання щодо розгляду заяви про відвід розпочалось 19 год. 08 хв.

18. 19.06.2023 року та, за результатом розгляду, заяву адвоката Особа\_2 про відвід слідчого судді Особа\_1залишено без задоволення, а матеріали клопотання передано слідчому судді Особа\_1

19. В подальшому судове засідання для розгляду клопотання про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно Особа\_5 призначено на 13 год.00 хв. 20.06.2023 року

20. Секретарем судового засідання було повторно направлено судові повістки шляхом направлення sms-повідомлення на номери телефонів адвоката Особа\_6— Інформація\_4, адвоката Особа\_7 — Інформація\_5, адвоката Особа\_2 — Інформація\_5.

21. Згідно довідок про доставку sms, судову повістку на 13 год. 00 хв. 20.06.2023 року було отримано адвокатом Особа\_6 о 10 год. 33 хв. 20.06.2023 року (а.с. 20 т. 2); адвокатом Особа\_7 — о 08 год. 51 хв. 20.06.2023 року (а.с. 18 т. 2); адвокатом Особа\_2—о 08 год. 51 хв. 20.06.2023 року (а.с. 19 т.2).

22. В судове засідання, призначене на 13 год. 00 хв. 20.06.2023 року, з'явився прокурор Особа\_4 та доставлено підозрюваного Особа\_5. Жоден із захисників за договором в судове засідання не з’явився, причини неявки слідчому судді не повідомили.

23. Внаслідок таких дій сторони захисту, зважаючи на обов'язкову участь адвоката у даному кримінальному провадженні, слідчий суддя, була змушена залучити для підозрюваного Особа\_5 захисника за призначенням на окрему процесуальну дію для забезпечення завершення розгляду клопотання про продовження строку дії застосованого запобіжного заходу, у зв'язку із чим, судове засідання було відкладено до 16 год. 30 хв. 20.06.2023 року.

24. При цьому, слідчий суддя Особа\_1зазначає, що під час розгляду клопотання в судовому засіданні в якості вільного слухача була присутня особа, яка постійно фіксувала все в нотатки на мобільний телефон, після оголошення вступної та резолютивної частини ухвали слідчого судді про залучення захисника, вказана особа заходила до кабінету її апарату для уточнення дати та часу призначення судового засідання у даному кримінальному провадженні

25. Крім зазначеної вище особи, приблизно о 14 год. 00 хв. 20.06.2023 року, захисник Особа\_2 також підходив до працівників апарату судді Особа\_1для уточнення часу на який відкладено судове засідання. При цьому, адвокат Особа\_2 некоректно висловлювався щодо надання «неправдивої» інформації щодо часу, на який призначено судове засідання.

26. Судове засідання для розгляду клопотання у кримінальному провадженні Інформація\_2 розпочалось о 16 год. 48 хв. 20.06.2023 року. В судове засідання з'явилися прокурор Особа\_4 захисник, призначений для надання безоплатної правової допомоги, адвокат Особа\_9, захисник - адвокат Особа\_2, та доставлено підозрюваного Особа\_5

27. В судовому засіданні захисник, призначений для надання безоплатної правової допомоги, адвокат Особа\_9 заявив самовідвід від розгляду клопотання, оскільки в судове засідання з’явився захисник за договором — адвокат Особа\_2 При цьому, під час перебування слідчого судді в нарадчій кімнаті захисник Особа\_2 спілкувався з підозрюваним та радив останньому, як затягнути судовий розгляд та як діяти у разі відмови слідчого судді у задоволенні заяви про самовідвід захисника Особа\_9.

28. Ухвалою слідчого судді Особа\_1відмовлено у задоволенні заяви про самовідвід захисника Особа\_9, оскільки відсутні правові підстави для самовідводу, передбачені ст. 78 КПК України.

29. В подальшому підозрюваний Особа\_5 в судовому засіданні відмовився від захисника - адвоката Особа\_9, у зв'язку із чим слідчим суддею, було надано можливість конфіденційної бесіди із захисником Особа\_9., та прийнято відмову від захисника.

30. Під час судового розгляду 20.06.2023 року адвокат Особа\_2 зловживав своїми процесуальними правами, неодноразово безпідставно заявляв повторні відводи слідчому судді, заявляв необґрунтовані клопотання, надавав рекомендації підозрюваному щодо затягування судового процесу, демонстрував своє зневажливе ставлення до суддівського корпусу взагалі та суддів Печерського районного суду м. Києва зокрема, не дотримувався положень Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а також Правил адвокатської етики, дотримання яких є обов`язковим при здійсненні адвокатської діяльності.

31. Крім того, підозрюваний Особа\_5 заявив відвід захиснику — адвокату Особа\_2, за наслідком розгляду якого ухвалою слідчого судді Особа\_1відмовлено у задоволенні заяви про відвід захисника, зважаючи на відсутність підстав, передбачених ст. 78 КПК України.

32. Після вирішення заяви про відвід захисника Особа\_2, останній самовільно покинув зал судових засідань. Проте, під час перебування слідчого судді в нарадчій кімнаті до кабінету апарату суду підійшов адвокат Особа\_2, який попередньо покинув залу судових засідань, та намагався фіксувати на камеру мобільного телефону секретаря судового засідання слідчого судді, яка перебувала в кабінеті, та вихід слідчого судді з нарадчої кімнати.

33. Враховуючи викладене та «непрофесійну» поведінку адвокатів, секретарем судового засідання було викликано охорону для супроводу до зали судового засідання.

34. Як визначено у ст. 19 Конституції України, правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

35. Відповідно до ч. 2 ст. 47 КПК України, захисник зобов’язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов’язаний завчасно повідомити про таку неможливість та ї причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги,- також і цей орган (установу).

36. Згідно зі ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Дисциплінарне провадження — процедура розгляду письмової скарги, яка містить відомості про наявність у діях адвоката ознак дисциплінарного проступку. Дисциплінарне провадження стосовно адвоката здійснюється кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України.

37. Відповідно до ч. 1 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку. Згідно із ч. 2 цієї статті, дисциплінарним проступком адвоката є:

1) порушення вимог несумісності;

2) порушення присяги адвоката України;

3) порушення правил адвокатської стики;

4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення;

5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов’язків;

6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування;

7) порушення інших обов’язків адвоката, передбачених законом.

38. В своїй скарзі Особа\_1зазначає, що під час здійснення адвокатом Особа\_2 захисту законних прав та інтересів підозрюваного Особа\_5 було порушено вимоги ч. 2 ст. 47 КПК України, ст. 7, 42, 44 Правил адвокатської етики, у зв’язку з чим просить притягнути адвоката Особа\_2 до дисциплінарної відповідальності та застосувати відповідне дисциплінарне стягнення.

До скарги додані: копія протоколу автоматичного визначення слідчого судді, копії судових повісток, копії журналів судових засідань, копії довідок про доставку SMS, копії ордера про надання правничої допомоги адвокатом Особа\_2; копії клопотань та заяви про відвід адвоката Особа\_2, копії ухвал слідчого судді Печерського районного суду м. Києва, копія заяви підозрюваного Особа\_5, копія доручення про надання безоплатної допомоги, флешносій з записами.

39. У своїх письмових поясненнях адвокат Особа\_2 зазначив , що на його думку дисциплінарна скарга Особа\_1не відповідає вимогам Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30.08.2014 №120.

40. Абзацом 2 ч. 2 ст. 36 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлено, що дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката, а також за анонімною заявою (скаргою).

41. Адвокат Особа\_2, зазначає що, заява (скарга) від 16.10.2023 року Григоренко Ірини Володимирівни не містить відомостей про наявність в діях дисциплінарного проступку адвоката Особа\_2

42. У заяві (скарзі) Особа\_1 зазначається, що 19.06.2023 року о 10 год 29 хв. було розпочате судове засідання у справі №Інформація\_2 щодо розгляду клопотання слідчого ГСУ НП України Особа\_3 погодженого прокурором ОГП Особа\_4 про продовження строку тримання під вартою підозрюваного Особа\_5, Інформація\_3 року народження, у кримінальному провадженні №нформація\_6 від 20.10.2022 року.

43. При цьому згідно відомостей зазначених Особа\_1, після відкриття судового засідання та оголошення складу суду, захисником – адвокатом Особа\_2 нібито одразу було заявлено відвід слідчому судді Особа\_1від розгляду вказаного клопотання.

44. Однак, вказані доводи Особа\_1спростовуються долученими до заяви (скарги) документами, зокрема: клопотанням захисника Особа\_2 в інтересах Особа\_5 від 19.06.2023 року про ознайомлення з матеріалами справи №Інформація\_2 та заявою про відвід судді Особа\_1від захисника Особа\_2 в інтересах Особа\_5 від 19.06.2023 року у справі №Інформація\_2.

45. У вказаному клопотанні адвокатом Особа\_2 зазначалось, що оскільки лише 19.06.2023 року між АО Особа\_10 та Особа\_5 укладено договір про надання правової допомоги, а також у зв’язку із відсутністю копії клопотання про продовження строку тримання під вартою Особа\_5 – є необхідним ознайомлення з матеріалами справи №Інформація\_2, зокрема матеріалами клопотання.

46. У заяві про відвід адвокатом Особа\_2 зазначалось, що вказаний відвід було ним заявлено виключно з підстав того, що слідчим суддею Особа\_1було відмовлено у ознайомленні сторони захисту з матеріалами справи №Інформація\_2.

47. Відтак, іншого способу процесуально відреагувати на порушення права на захист його клієнта, керуючись принципом законності та обов’язку бути наполегливим і принциповим у відстоюванні інтересів клієнта в суді, не поступатися своєю незалежністю у захисті й представництві прав та інтересів клієнта з метою не погіршити стосунків з суддями визначених відповідно до абзацу першого статті 43 Правил адвокатської етики затверджених звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року (далі – Правила адвокатської етики), я як захисник Особа\_5 та діючий адвокат не мав.

48. У журналі судового засідання від 19.06.2023 року, зазначено, що, після оголошення слідчим суддею Особа\_1 на відповідній стадії судового засідання згідно ст.350 КПК України відомості про наявність/відсутність клопотань в учасників судового провадження – адвокатом Особа\_2 було повідомлено про наявність клопотання про ознайомлення з матеріалами справи саме у зв’язку із укладенням договору про надання правової допомоги з Особа\_519.06.2023 року.

49. В свою чергу після відмови слідчого судді Особа\_1в ознайомленні з матеріалами клопотання про продовження строку тримання під вартою Особа\_5 адвокатом Особа\_2 було висловлено заперечення щодо неможливості здійснювати ефективний захист Особа\_5.

50. В подальшому саме системна поведінка слідчого судді Особа\_1,спрямована на порушення права на захист Особа\_5, стала підставою для заявлення адвокатом Особа\_2 відводу слідчому судді.

51. В заяві(скарзі) Особа\_1викладено неправдиві та викривлені відомості стосовно дійсного перебігу судового засідання 19.06.2023 року, а дії адвоката Особа\_2, як захисника Особа\_5 відповідали положенням КПК України та Правил адвокатської етики і мною вживались усі необхідні заходи для забезпечення його права на захист.

52. У заяві (скарзі) суддя Особа\_1вказує, що підозрюваний Особа\_5 нібито заявив відвід захиснику – адвокату Особа\_2, за наслідком якого ухвалою слідчого судді нібито було відмовлено у задоволенні заяви про відвід захисника.

53. Вказана інформація не відповідає дійсним обставинами судового розгляду 20.06.2024 року та спростовується документами долученими Особа\_1до власної заяви (скарги).

54. Відтак, згідно матеріалів заяви (скарги) 20.06.2023 р. Особа\_5 відмовився від безоплатного захисникаОсоба\_9, у зв’язку із наявністю захисника за договором.

55. Після конфіденційного спілкування зі своїм захисником Особа\_5 було подано заяву про відмову від захисника Особа\_2 у зв’язку із системним упередженим ставленням слідчого судді Особа\_1до адвоката Особа\_2

56. Зважаючи на те, що згідно пред’явленого Особа\_5 обвинувачення участь захисника відповідно до положень статті 52 КПК України є обов’язковою, з моменту відмови Особа\_5 від свого єдиного захисника Особа\_2 у судовому засіданні – слідчим суддею Особа\_1 мало бути розглянуто питання про залучення захисника для проведення окремої процесуальної дії (розгляду клопотання про продовження строку тримання під вартою).

57. Письмова заява Особа\_5 та журнал судових засідань від 20.06.2023 року підтверджують, що жодних відводів захиснику Особа\_2 від Особа\_5 не з’являлось, а було заявлено саме про відмову від захисту адвокатом Особа\_2 від Особа\_5, що не дає процесуальних підстав слідчому судді для розгляду питання відводу, а тим паче не дає слідчому судді відмовляти у залученні захисника Особа\_5 у випадку, якщо участь такого захисника є імперативно обов’язковою згідно положень статті 52 КПК України.

58. Адвокат Особа\_2 зазначає, що суддя Особа\_1у своїй заяві (скарзі) маніпулятивно зазначає, що адвокат Особа\_2 покинув зал судових засідань самовільно, не зазначаючи про відмову Особа\_5 від надання ним правової допомоги, відтак керуючись Правилами адвокатської етики, зокрема статтею 42, він був зобов’язаний покинути зал судових засідань з метою надання можливості здійснювати захист іншому захисникові і не був зобов’язаний бути присутнім при розгляді клопотання про продовження строку тримання під вартою.

59. Адвокат Особа\_2 звертає увагу, що твердження судді Особа\_1про заявлення адвокатом Особа\_2 повторних відводів, необґрунтованих клопотань та рекомендацій підозрюваному щодо затягування судового процесу не підтверджуються жодними документами долученими до заяви (скарги).

60. Журнали судових засідань долучені до заяви (скарги) підтверджують, що кожен із заявлених відводу або клопотання мало об’єктивне процесуальне підґрунтя і мало на меті лише забезпечення захисту прав та інтересів його клієнта Особа\_5.

61. Такі відводи та клопотання заявлялись адвокатом на відповідних стадіях процесу та у спосіб передбачений КПК України.

62. Щодо здійснення адвокатом Особа\_2 будь-яких висловлювань щодо слідчого судді Особа\_1 у заяві (скарзі) не наведено як жодних документів, що підтверджують вказане твердження так і навіть жодного конкретного висловлювання, яке могли би містити у його діях дисциплінарних проступок, у зв’язку з чим вказане твердження не може бути взяте до уваги.

63. Адвокат Особа\_2 просить відмовити в порушенні дисциплінарної справи стосовно нього за заявою (скаргою) особа\_1 від 16.10.2023 року.

**Виклад встановлених обставин**

64. Згідно з даними з Єдиного реєстру адвокатів України: робоче місце адвоката Особа\_2 знаходиться за адресою: Інформація\_7. Має свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю –Інформація\_1; орган, що видав свідоцтво – Донецька обласна КДКА; Мобільний телефон: Інформація\_5; E-пошта: Інформація\_8.

65. Адвокат Особа\_2 обліковується в Раді адвокатів Донецької області, отже розгляд матеріалів дисциплінарного провадження стосовно зазначеного адвоката відноситься до компетенції КДКА Донецької області.

**Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню**

66. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI (зі змінами);

67. Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» від 05 липня 2012 року № 5076- ІV (зі змінами);

68. Правила адвокатської етики, затверджені Звітно-виборчим з’їздом адвокатів України 2017 року 09 червня 2017 року, зі змінами затвердженими З’їздом адвокатів України 2019 15 лютого 2019 року;

69. Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затверджене рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року № 120 (з наступними змінами та доповненнями).

**Мотиви та висновки ДП КДКА**

70. Адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження виключно з підстав, передбачених Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Статтею 34 зазначеного Закону визначається, що підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності с вчинення ним дисциплінарного проступку, а саме: 1) порушення вимог несумісності; 2) порушення присяги адвоката України; 3) порушення правил адвокатської етики; 4) розголошення адвокатської таємниці або вчинення дій, що призвели до її розголошення; 5) невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов’язків; 6) невиконання рішень органів адвокатського самоврядування; 7) порушення інших обов’язків адвоката, передбачених законом.

71. Отже, порушення правил адвокатської етики, невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов’язків, а також порушення інших обов’язків адвоката, передбачених закопом. - є дисциплінарним проступком адвоката.

72. За результатом проведеної перевірки в діях адвоката Особа\_2 вбачаються ознаки вчинення дисциплінарних проступків, виходячи з наступного.

73. З наявних матеріалів убачається, що дійсно на розгляді слідчого суді Печерського районного суду м. Києва Особа\_1перебувало клопотання Слідчого слідчої групи Головного слідчого управління Національної поліції України Особа\_3, погодженого Прокурором у кримінальному провадженні прокурором першого відділу процесуального керівництва досудовим та підтримання публічного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів у сфері протидії організованій злочинності Департаменту нагляду за додержанням законів Національної поліції України та органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю. Офісу Генерального прокурора Особа\_4, про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного Особа\_5, Інформація\_3року народження, у кримінальному провадженні №Інформація\_6від 20.10.2022 року.

74. У судове засідання, призначене на 09 год. 30 хв. 19.06.2023 , яке було розпочато о 10 год. 29 хв., з’явився прокурор Особа\_4, підозрюваний Особа\_5, захисник — адвокат Особа\_2, який діяв на підставі ордеру та договору про надання правничої допомоги № 19/06-1 від 19.06.2023.

75. 19.06.2023 року після відкриття судового засідання та оголошення складу суду, захисником — адвокатом Особа\_2 заявлено клопотання про ознайомлення з матеріалами справи №Інформація\_2, в задоволенні якого слідчим суддею Печерського районного суду м. Києва було відмовлено. У зв’язку з відмовою у задоволенні клопотання про ознайомлення з матеріалами справи – адвокатом Особа\_2 заявлено відвід слідчому судді Особа\_1, у зв'язку із чим у справі оголошено перерву до вирішення заявленого відводу.

76. В той же день 19.06.2023 року після судового засідання матеріали кримінального провадження Інформація\_2 із матеріалами заяви про відвід передано визначеному автоматизованою системою документообігу суду слідчому судді Особа\_8

77. 19.06.2023 року та, за результатом розгляду, заяву адвоката Особа\_2 про відвід слідчого судді Особа\_1залишено без задоволення, а матеріали клопотання передано слідчому судді Особа\_1.

78. В подальшому судове засідання для розгляду клопотання про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно Особа\_5 призначено на 13 год.00 хв. 20.06.2023 року.

79. Секретарем судового засідання було направлено судову повістку шляхом направлення sms-повідомлення на номер телефона адвоката Особа\_2 — Інформація\_5.

80. Згідно довідок про доставку sms, судову повістку на 13 год. 00 хв. 20.06.2023 року було отримано адвокатом Особа\_2—о 08 год. 51 хв. 20.06.2023 року (а.с. 19 т.2).

81. В судове засідання, призначене на 13 год. 00 хв. 20.06.2023 року, з'явився прокурор Особа\_4 та доставлено підозрюваного Особа\_5. Адвокат Особа\_2, який діє за договором в судове засідання не з’явився, причини неявки слідчому судді не повідомив.

82. Внаслідок таких дій сторони захисту, зважаючи на обов'язкову участь адвоката у даному кримінальному провадженні, слідчий суддя, була змушена залучити для підозрюваного Особа\_5 захисника за призначенням на окрему процесуальну дію для забезпечення завершення розгляду клопотання про продовження строку дії застосованого запобіжного заходу, у зв'язку із чим, судове засідання було відкладено до 16 год. 30 хв. 20.06.2023 року.

83. Судове засідання для розгляду клопотання у кримінальному провадженні Інформація\_2 розпочалось о 16 год. 48 хв. 20.06.2023 року. В судове засідання з'явилися прокурор Особа\_4 захисник, призначений для надання безоплатної правової допомоги, адвокат Особа\_9, захисник - адвокат Особа\_2, та доставлено підозрюваного Особа\_5.

84. В судовому засіданні захисник, призначений для надання безоплатної правової допомоги, адвокат Особа\_9 заявив самовідвід від розгляду клопотання, оскільки в судове засідання з’явився захисник за договором — адвокат Особа\_2.

85. Ухвалою слідчого Особа\_1відмовлено у задоволенні заяви про самовідвід захисника Особа\_9, оскільки відсутні правові підстави для самовідводу, передбачені ст. 78 КПК України.

86. Підозрюваний Особа\_5 в судовому засіданні відмовився від захисника - адвоката Особа\_9, у зв'язку із чим слідчим суддею, було надано можливість конфіденційної бесіди із захисником Особа\_9, та прийнято відмову від захисника.

87. В ході судового розгляду підозрюваний Особа\_5 заявив відвід захиснику — адвокату Особа\_2, за наслідком розгляду якого ухвалою слідчого Особа\_1 відмовлено у задоволенні заяви про відвід захисника.

88. Після вирішення заяви про відвід захисника Особа\_2, останній самовільно покинув зал судових засідань. Під час перебування слідчого судді в нарадчій кімнаті до кабінету апарату суду підійшов адвокат Особа\_2, який попередньо покинув залу судових засідань, та намагався фіксувати на камеру мобільного телефону секретаря судового засідання слідчого судді, яка перебувала в кабінеті, та вихід слідчого судді з нарадчої кімнати.

89. Стаття 7 ПАЕ наголошує на необхідності дотримання адвокатом чинного законодавства України, сприянні утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності. Адвокат не має прана вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або ним Правилам.

90. Представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил (ст. 42 ПАЕ).

91. Під час здійснення професійної діяльності в суді адвокат повинен бути добропорядним, поводити себе чесно та гідно, стверджуючи повагу до адвокатської професії.

Адвокат має поважати процесуальні права адвоката, який представляє іншу сторону, і не вдаватись до дій, що грубо порушують останні.

Адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невиправдане затягування судового розгляду справи. (ст. 44 ПАЕ).

92. Згідно вимог ч.1, ч.2 ст. 47 КПК України захисник зобов’язаний використовувати засоби захисту, передбачені цим Кодексом та іншими законами України, з метою забезпечення дотримання прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого та з’ясування обставин, які спростовують підозру чи обвинувачення, пом’якшують чи виключають кримінальну відповідальність підозрюваного, обвинуваченого. Захисник зобов’язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов’язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги ,- також і цей орган (установу).

93. Разом із тим, матеріали перевірки дають підстави вбачати у діях адвоката Особа\_2 ознаки порушень положень Правил адвокатської етики та вимог КПК України. Так, результати перевірки дають підстави вважати, що адвокат Особа\_2 не прибув на судове засідання 20.06.2023 о 13 год. 00 хв., на якому розглядалося клопотання слідчого стосовно його підзахисного Особа\_5, про неявку та їх причини суд не повідомив. Після вирішення заяви про відвід захисника Особа\_2, 20.06.2023 о 17 год. 48 хв. останній самовільно покинув зал судових засідань. Вказані дії мають ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого п. 3 ч. 1 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме ознаки порушення ст. ст. 7, 42, 44 Правил адвокатської етики, та вимоги ч. 2 ст. 47 КПК України.

94. Разом з тим, оцінка діям адвоката на даній стадії дисциплінарного провадження не надається.

95. З огляду на викладені вище обставини, встановлені під час проведення перевірки, дії та поведінка адвоката Особа\_2, підлягають перевірці та з’ясуванню з тим, щоб встановити або спростувати відповідні факти, а це може бути зроблено лише підчас розгляду дисциплінарної справи.

96. Така позиція узгоджується як з практикою розгляду дисциплінарних справ Вищою кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатури, про що, зокрема, свідчать її рішення № VI-014/2019 від 25.06.2019 р. (смт. Затока): № 111-003/2019 від 28.03.2019 р. (м. Київ): № 1-002/2019 від 31.01.2019 р. (м. Київ) та інші, так і з судовою практикою (справа № 826/14540/17).

Керуючись ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», -

**ВИРІШИЛА:**

97. Порушити дисциплінарну справу відносно адвоката Особа\_2(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю Інформація\_1).

98. Призначити розгляд дисциплінарної справи на 11 год. 00 хв. «08» червня 2024 року у режимі відеоконференції.

*Відповідно до ч.3 ст.39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення про порушення дисциплінарної справи або про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.*

**Голова дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Ірина ГАВРИШ**

**Секретар засідання дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Дар’я Лісова**